

WWW.THEOLOGYONLINE.COM представляет

Существует ли Бог?

Боб Эньярт

против

Заката

Война умов VII

Лето 2003

THEOLOGYONLINE.COM

в сотрудничестве с

Bob Enyart Live

представляют знаменитую дискуссию на тему:

Существует ли Бог?- Война умов VII

Боб Эньярт против Заката

TheologyOnLine.com вёл эти дебаты по сети Интернета на их так называемом **Центральном Ринге Войны Умов**. Это было по счёту их седьмым сражением, которое явилось самым успешным до сегодняшнего дня в части участия аудитории и в интернет-движении, которое было создано людьми следящими за ходом дебатов, а также благодаря поддержке и репликам с трибун. На следующих страницах представлены сами дебаты и как они развёртывались в долгие жаркие летние месяцы июня, июля и августа 2003 года. Закат, долголетний атеист на веб-сайте TheologyOnLine.com предложил опровержения против доказательств о существовании Бога, которые представил пастырь Денверской Библейской церкви и ведущий ток-шоу на веб-сайте KGOV.com, Боб Эньярт. Всем, кого интересует данная тема, эти дебаты обязательно следует прочитать.

На следующей странице содержится первый форум-послание Войны Умов, который освещает дебаты. Послание представлено в своём большинстве в том виде, в котором оно было первоначально представлено на интернет-сайте. Мы реформатировали остальные послания чтобы сохранить место на бумаге.

Существует ли Бог?- Война умов VII - Боб Эньярт против Заката

День Отца 2003 года навел нас на мысль: существует ли Небесный Отец.

Поэтому мы представляем Вам... Войну Умов VII -“Существует ли Бог?”

Война Умов будет состоять из 10 раундов (10 посланий от каждого соперника) и будет рецензироваться мной (моё имя на сайте- Рыцарь). Сражение официально начнётся 16-ого июня 2003 года (день после Дня Отца).

ПРАВИЛА ПРОВЕДЕНИЯ “ВОЙНЫ УМОВ”: Обе воюющие стороны должны прочесть, понять и согласиться с правилами Войны Умов. Обе стороны должны уведомить меня через послание или сообщение, что они согласны с правилами проведения диспутов.

После того как подтверждения будут получены, я брошу монету (в понедельник 16-ого июня), чтобы определить кто будет первым участником. После этого, первый участник должен будет сделать своё первое вступление в течение 48-и часов. Последующие послания должны будут представлены своевременно обоими собеседниками по очереди, тоже в течение 48-и часов.

7-ого июня 2003 10:43 Послание от Рыцаря

Что Собеседники Сообщили Нам о Себе

Пока мы ожидаем начала дебатов, которые начнутся 16-ого июня, давайте немного познакомимся с воюющими сторонами.

Боб Эньярт - пастырь Денверской Библейской церкви. Боб начал свою профессиональную карьеру работая в компании Mc Douglas Helicopter Company где он был разработчиком программного обеспечения моделирования вертолёта, предназначенного для атаки американской Армии, Apache-64. После этого он работал в компаниях U S West, Microsoft Corporation (Ю Эс Уэст, Микрософт Корпорэйшн) и PC Week (Пи Си Уик). В конечном счёте, Боб оставил свою карьеру в компьютерном бизнесе и посвятил всё своё время работе в Христианской области и открыл своё ток-шоу. В 1991 году, его ток-шоу, Bob Enyart Live (Боб Эньярт Лайв) стало передаваться по Денверской радиостанции KLTN Radio (КЛТН радио), и даже в настоящее время его можно услышать по рабочим дням недели в 7 часов вечера. В середине 90-х годов, ток-шоу Bob Enyart Live (Боб Эньярт Лайв) начало выходить в эфир по телевидению и было доступно в восьмидесяти городах от Гонолулу до Орlando. Было продано более 50.000 видео и аудио копий его записей комментирующих Библию. И несколько тысяч человек прочло его рукопись под названием Сюжет (The Plot), в которой представлен обзор Библии.

В 1991 году, Боб создал веб-сайт www.KGOV.Com, когда купив награду Зала Знаменитости и футболки с надписью О. Джей Симпсона, сжёг эти вещи на самой большой пресс-конференции за историю дома суда Лос-Анджелеса. Боб также организовал мобильный протест против президента Билла Клинтона, последовав за ним от Виноградника Марты до Окленда, Новой Зеландии. Более чем 1000 протестов было проведено в 147 американских и иностранных городах. Эти протесты были направлены против сексуального злоупотребления женщинами президентом Клинтонем. Боб работал с родителями убитых студентов в школе Колумбаин, чтобы снести памятники убийцам Эрику Гаррису и Дилану Клеболду, и был рад видеть снос двух крестов на Холме Мятеежников и посадку двух деревьев в мемориальном саду Уэст Боулс Общественной Церкви. Боб был приглашён принять участие в более 100 телевизионных и радио программах, включая несколько эпизодов на канале ABC (Эй-Би-Си) в передаче "Политически Неправильно" с ведущим Биллом Мейхером, на канале Fox News (Фокс Ньюс) в передачах O'Reilly Factor (О'Райли Фактор) и Hannity and Colmes (Ханнити энд Колмс), на канале CNBC (Си-Эн-Би-Си) в передаче Hardball (Хардбол) с ведущим Крисом Маттьюсом. Он также был гостем и на других программах, таких как MS-NBC (ЭмЭс-Эн-Би-Си), BBC (Би-би-Си), XTRA (ЭКСТРА), Michael Reagan (Майкл Рейган), E Network (Е-Нетворк), и т.д. включая радиостанции от KABC в Лос-Анджелесе до WABC в Нью-Йорке.

ПРОТИВ

Закат является частым посетителем на веб-сайте TOL в течении двух с половиной лет и атеистом с богатым прошлым. Человек, скрывающийся за этим именем, вырос в Христианской семье, учился в семинарии, получил звание доктора в области психологии, был пастырем двух церквей, открыл Христианскую школу. Вместе со своей женой, на которой он был женат двадцать пять лет, они открыли Христианские Консультантские Услуги. Закат оставил Христианскую веру почти десять лет назад и в конечном счете пришел к теперешней вере- атеизму. У Заката есть четыре взрослых сына, два из которых в Армии, а два работают в федеральной консультационной области. Когда Закат не посылает сообщения на TOL веб-сайте, он занимается своим консалдинговым бизнесом. Он также любит читать, работать в огороде и в пруду, увлекается военным искусством и варением домашнего пива.

-Рыцарь

16-ого июня 2003, 19:39

Послание от Заката №1а

Во-первых, мне хотелось бы поблагодарить нашего Верного Рыцаря за проведение этих дебатов на веб-сайте TheologyOnLine. Я думаю, что он оказывает огромные услуги своему веб-сайту и читателям, предоставляя такую возможность для обсуждения этих диспутов. Во-вторых, я хочу поблагодарить Преподобного Боба Эньюрта за уделение времени этим дебатам. Бывши пастырем в прошлом, я знаю, какой плотный график работы у пастырей. Я понимаю, что этим дебатам будет уделено десять посланий. И так, я продолжаю своё первое послание.

На этих дебатах мы попытаемся ответить на вопрос “Существует ли Бог?” Это очень важный вопрос для человечества, так как если боги или богини в которых верили люди на протяжении всей истории, существуют, то такая информация может дать нам ответ на то, что сейчас происходит в мире, а также откроет перспективу на будущее. С другой стороны, если никого сверхъестественного не существует, что говорит нам о том, что человеку даны все ресурсы, и что мы сами должны принимать мудрые решения, и что мы не можем зависеть от “Старшего Брата” (или “Матери ” для наших Уиканских читателей), которые живут на небе и решают все наши проблемы.

Принимая во внимание всё выше сказанное, первым делом нам нужно определить, что же именно, с точки зрения нашего уважаемого Преподобного, является Богом. Мой вопрос к Преподобному Эньюрту такой:

Какое определение Вы даёте Богу?

Так как существует множество вариаций этого термина, даже если рассмотреть тысячи Христианских сект, именно Ваш ответ определит характер этих дебатов, потому что мне самому необходимо понять, существование Кого Вы пытаетесь доказать.

Если Вы ответите на первый вопрос, то вторым вопросом будет представление доказательства. Каждая религия утверждает, что существует доказательство, которое поддерживает их особое учение, которое отделяет её от других религий взглядами на бога, богов или богинь. Понимание доказательств, которые предоставляет верующий человек, чтобы защитить свою точку зрения на то, что “Бог существует”, является критическим в успехе этих дебатов. Так как многие из моих знакомых Христиан утверждают, что существуют доказательства поддерживающие их веру, может показаться, что Христианская религия, по сути дела, немногим отличается от других религий.

Мой второй вопрос будет таким:

На каких доказательствах основана Ваша вера в того, кого Вы называете Богом?

Ваши ответы на эти два вопроса будут основанием и границей, с которыми будут связаны последующие посты этих дебатов, чтобы нам не представилось уклониться в дебри философии.

Буду ждать Вашего ответа.

Закат

“Это-триумф, что почти каждая секта, культ или религия создадут свои законы, основанные на их вере, если им дать политическую силу. Они тогда будут преследовать оппозицию и, используя систему образования, будут учить молодёжь. Их действия будут сопровождаться убийствами, заключением иноверцев в тюрьмы, или делая деятельность еретиков подпольной”. - Роберт Гейнлайн

18-ого июня 2003, 17:17 Послание от Боба:

Послание от Боба Эньюрта на TOL ВУ-VII СЛБ? Послание 1б

Спасибо, Рыцарь, за проведение этих дебатов. И спасибо Вам, Закат, за то что Вы согласились дискутировать на эту самую важную для человечества тему, так как миллиарды людей изменяли свои жизни веруя в того или иного бога. И если никакой Бог не существует, то бесчисленное количество людей потратили бесценное время и человеческие усилия впустую. Вместо времени потраченного в погоне за ложью, люди могли бы провести это время в поисках истины. В то время как я буду отвечать на Ваши вопросы в этом послании, я должен задать Вам вопрос, который предшествует Вашим вопросам. Итак, **мой первый вопрос к Вам такой: Существует ли истина?** Если Вы скажете, что ничто не может быть истинным, то Вы бы признали что, следовательно Вашей вере, всё что Вы пишете не является правдой и соответственно Вы бы признали что не сможете выиграть эти дебаты представив любые правдивые аргументы. Таким образом, если Вы утверждаете что “истины не существует”, что ничто не может быть верным и если Вы на самом деле верите в то что это утверждение истинно, (а это противоречит самому себе) Вы должны сразу же отказаться от дальнейшего участия в этих дебатах. Если Вы отрицаете существование истины, я приведу в пример ещё одного учёного человека, атеистическая вера которого не позволила ему принять истину. Я надеюсь, что Вы признаёте существование истины.

Вопросы Заката

Ниже приводятся мои краткие ответы на Ваши два вопроса, которые я хотел бы рассмотреть в более широком виде позже:

ВЗ1: Какое определение Вы даёте Богу?

ОБ1: Я определяю Бога как сверхъестественного Создателя самой Вселенной, который существует вечно. Он всемогущий, мудрый и всезнающий, любящий и справедливый. Он- Бог, который хочет иметь общение с людьми.

ВЗ2: На каких доказательствах основана Ваша вера в того, кого Вы называете Богом?

ОБ2: В этом послании я представляю доказательства, касающиеся только аспектов творения, всемогущества и всезнания Бога, взятые от происхождения Вселенной и биологической жизни. В последующих посланиях, я собираюсь привести ещё больше доказательств из областей физики и биологии, добавив доказательства из области астрономии, и затем доказательство, подтверждающее, что Бог хочет иметь общение с людьми, что он Бог любящий и справедливый, я представлю наблюдения из областей психологии и истории.

(Закат, спасибо за хорошую формулировку вопросов. У меня для Вас будет четыре вопроса, которые я вам задам позже. Возможно, мы могли бы договориться давать друг другу чёткие и прямые ответы на поставленные нами вопросы в самом начале наших последующих посланий, так же как я попытался сделать в этом послании. А потом, по желанию, можно расширить ответы.)

Возможные Последствия Атеизма Определены Характером Бога.

Я согласен, что если атеизм является истиной, тогда учение о Боге является большой потерей времени. С другой стороны, если Бог существует, тогда атеисты утратили возможность общения с Ним. Бог predetermined последствия для атеистов, согласно Его характеру и действиям. Итак, теперь следует подробнее рассмотреть Ваш первый вопрос, касающийся определения Бога. Если кто-нибудь предлагает версию, что бог был создан другим Богом, то эта версия неправильна, и предлагавший эту версию вполне мог сослаться на ангела, демона или ещё какую-нибудь сотворённую личность, но не на Бога. Итак, ради нашего обоюдного понятия, давайте определим, что Бог, которого мы будем оспаривать в этих дебатах, (я буду "за" него, а Вы - "против") был первосоздателем всего на Земле, Он был с самого начала и первопричиной всего. Касательно возможных последствий для тех, кто не верит в Него:

- Если Бог создал Землю и затем оставил её на произвол судьбы развиваться по физическим законам и его величеству «СЛУЧАЮ», и Его не интересует поведение людей на Земле, то последствия для атеистов будут небольшими, ограниченными в общем счёте только неправильным взглядом на создание мира.

- Если Бог создал Землю, биологическую и сознательную жизнь, но не наделил людей стандартами праведности и честолюбивым желанием, тогда последствия будут более серьёзными, замедляя прогресс науки через непонимание особенностей систем живой и неживой природы. Однако,
- Если Бог создал Вселенную и жизнь на Земле, и наделил людей разумом, который подобен Ему, тогда последствия для атеистов будут более всего отражаться в научной, моральной и психологической областях. И,
- Если настоящий Бог таков, каким Его представляет Библия, который даёт нам дар вечной жизни, и будет судить людей по их искренней вере в Него, тогда последствия для атеистов будут определяться в вечной разлуке с Богом. И это очень тяжёлые последствия.

Итак, мой второй вопрос к вам такой: существует ли абсолютное моральное правильное и неправильное?

Например, считается ли неправильным волочить живого чёрного человека за пикапом, чтобы покалечить его только из-за доминирующих мотивов белых людей? Если Вы дадите отрицательный ответ, и скажете, что не существует такого понятия как абсолютная нравственность, то я стану презирать Вас как личность. Также, такой ответ предоставит ещё больше доказательств, что атеизм выступает против нравственности. И я продолжу участие в этих дебатах зная, что Вы не сочтёте неправильным лгать чтобы победить в этой Битве Умов. С другой стороны, если Вы дадите утвердительный ответ, что существует абсолютное правильное и неправильное, например, что это будет считаться правильным остановить взрослого человека насилующего ребёнка для развлечения. Если Вы согласитесь в том, что правильное и неправильное существует, то тогда Вы представите доказательство о существовании Бога и также будете предоставлены последствиям, которые Бог приготовил для атеистов. Если существует Создатель, то следуя логике, стандарт нравов был создан вместе с Ним.

Доказательство существования Бога из области физики

Теперь давайте оставим тему потенциальных последствий для атеистов и перейдём к вашему второму вопросу, касающемуся доказательства существования Бога. Я представлю доказательства из разных областей наук, начиная с физики и биологии. Если представится возможность, то по ходу дебатов я представлю доказательства из области астрономии, психологии и истории. Итак, моё доказательство из области физики. Скала не может вырасти сама по себе, и огонь не может гореть вечно. Вы уже, наверное, догадались, что я в двух словах намекнул о двух законах термодинамики: сохранение вещества и энергии и увеличение энтропии.

На мой третий вопрос я хочу, чтобы Вы выбрали ответ из перечисленных мной вариантов:

- а) Вы верите, что/ естественная/(наша) вселенная существовала всегда, непрерывно работая и горя как вечная движущаяся машина; или**
- б) Вселенная была создана сама по себе, иначе говоря, вселенная не была создана сверхъестественным создателем; или**
- в) Вселенная была создана источником, находящимся за пределами естественной вселенной, то есть сверхъестественным создателем; или**
- г) Существует ещё какая-нибудь версия происхождения вселенной?**

Если Вы выберете “вечную машину движения”, или “вселенная была создана сама по себе”, тогда я буду настаивать на законах физики и на представлении Вами доказательств, поддерживающих Ваше заключение. Таким образом я исследую, пришли ли Вы к выводу базируясь на слепой вере, которая противоречит научным фактам. Если же Вы выберете “другую версию”, то пожалуйста объясните как по-Вашему была создана вселенная, потому что я не верю, что Вам удастся логически представить какой-нибудь четвёртый вариант, так как существует только три версии 1) вселенная всегда существовала, или 2) вселенная возникла сама по себе, её никто не создал и 3) вселенная была создана сверхъестественным создателем, находящимся за пределами естественной вселенной.

Доказательство существования Бога из области биологии

Моё второе и на этот раз последнее доказательство существования Бога я приведу из аргумента образа биологической жизни. Атеисты верят, что если собрать живые клетки в правильном порядке,

то есть причина верить, что жизнь может возникнуть моментально. Однако, туша мёртвого животного содержит триллионы уже правильно собранных жизнеспособных составных частей, но учёные не обнаружили признаков жизни, исходящих от удачно составленных компонентов в каждом трупке животного. Сооткрывателя ДНК Крика и замечательного астронома Гойла строение клетки ДНК привело к выводу, что математически невероятно, что ДНК было создано самой природой на Земле, и поэтому они независимо друг от друга предложили всему Миру версию, что биологическая жизнь на Земле была посеяна инопланетянами.

Строение биологической клетки показывает, насколько примитивна человеческая технология. Клетка состоит из миллионов самых простых компонентов, таких как протеины (хотя сами они непосредственно сложные трехмерные сущности тысяч различных типов), которые выполняют множество жизненно важных химических функций под руководством цифровых инструкций, которых имеется сотни тысяч. Человеческая система состоит из дюжин клеток разных видов, которых насчитывается около 100 триллионов. Живые клетки являются лабораториями, которые производят химические компоненты организма, хотя сами они составлены из таких же компонентов. Такая циркулярная зависимость часто наблюдается в биологии и составляет дилемму для атеистов, так как невозможно определить, каким образом была вызвана эта круговая зависимость. Это также является необъяснимой загадкой для эволюционистов, которую они, как правило, игнорируют и никогда не были готовы дать на неё ответ. Следуя закону природы, дерево не может вырасти, если изначально не посадить семена, яйцо не может снестись без курицы, и система копирования ДНК не может существовать без наличия самого ДНК. Эволюционисты не могут даже элементарно объяснить появление нитей ДНК и удивительное возникновение восстановительной дублирующей системы ДНК ещё перед тем, как эти нити распались. Чтобы управлять пищевыми и функциональными потребностями жизни, типичная клетка должна отделить себя от её внешней окружающей среды, ей необходимы сложные подсистемы с широкой полосой пропускания и здоровой коммуникацией между ними. Клетка должна произвести сотни сложных компонентов и восстановить поврежденные, она выборочно должна переработать взятое снаружи сырьё и удалить отходы и, самое важное, она должна надёжно воспроизвести себя. Эволюционисты допускают огромную сложность создания первой живой клетки природой, но они не могут сосчитать сколько "первых клеток" исчезло бы перед совершенствованием их способности воспроизвести себя: миллионы, миллиарды, триллионы клеток предположительно слепо движутся к невероятной цели - саморепродукции, без выгоды естественного отбора или ещё какой-нибудь силы или закона природы, которые заставляют их двигаться к той определённо поставленной цели.

Итак, несмотря на любое доказательство, атеисты отчаянно пытаются предложить некоторую упрощённую форму жизни, которая привела к появлению биологической клетки, но их версия не имеет логического смысла, судя по функции биологической жизни. Малолетнему ребёнку можно простить непонимание, когда на вопрос "откуда берётся хлеб" он отвечает, "из магазина". Однако, я не могу принять рассуждение взрослого человека на сложную тему, которое приносит ещё больше непонимания. Чтобы определить только самые необходимые системы одноклеточного существа, нужно виртуальным образом представить всю клетку. Таким образом, подсистемы не могут быть удалены при жизни организма, если, конечно же, функция подсистемы не была заменена каким-нибудь внешним фактором, но это бы только добавило к сложности организма. Любая биологическая жизнь должна выполнять фундаментальные жизненные функции, и клетка как раз этим и занимается. Чтобы предложить версию пре-клеточных симбиотических организмов, которые выполняют жизненные функции друг друга, необходимо представить их сложность внешней коммуникации, координации, раздела зависимости экосистемы и их близости во времени и пространстве. Поэтому я провозглашаю, что тот атеист, который представляет более простую форму жизни, которая ведёт к клетке, не сможет даже концептуально описать такую простую форму жизни, и таким образом он представляет то, чему нет доказательств, и то, что он даже не может представить себе: это называется слепой верой. Закат, может быть Вы сможете опровергнуть моё утверждение и объяснить, какими основными функциями более простые предшественники клетки могли бы управлять, и каким образом они могли бы выполнять свою работу надёжно и упрощённо.

Позвольте мне напомнить Вам об основных функциях клетки, к которым нужно, так или иначе, обратиться для выживания. Сначала, пожалуйста, объясните, что прибывает сначала, функциональные возможности или инструкции, чтобы строить функциональные возможности; затем

опишите, какая сила или закон приводили к развитию набора команд для тех функциональных возможностей, и как те инструкции тогда начали кодировать себя химически с аминокислотами; после этого объясните, как те закодированные инструкции начали осуществляться, описывая некоторых примитивных подобных рибосоме агентов, и как теоретически необходимая функция посылного РНК была бы достигнута с развитием белков и ферментов (или их более простых предшественников), чтобы выполнить необходимую работу обслуживания и воспроизводства. Кроме того, Вы могли бы объяснить, и выиграть Нобелевскую премию, в то время как Вы будете отвечать на подобную тему, как дико сложная и важная стена клетки с миллионом сложных открытий могла развиваться. Стена, в которой нуждаются для выживания клетки, и которая сама совершенно зависима от функций клетки для ее собственного существования. Инструкции к всему этому уже закодированы в самом ядре ДНК. Ядро непосредственно размещает эти миллионы инструкций и находится в состоянии произвести группы инструкций по требованию, когда необходимо строить сложные химические машины, всё зависит от наличия необходимой поставки различных аминокислот. Конечно, я не спрашиваю у Вас детальный отчет того, как это все случилось бы в более простой форме жизни.

Закат, вот мой четвёртый вопрос к Вам:

- а) Могли бы Вы концептуально объяснить развитие первой клетки, или**
- б) Дать объяснение в широком смысле, каким образом упрощённая система могла бы осуществлять необходимые функции живого организма, в которые входят переработка сырья, самоподдержка, кодирование инструкций, выполнение инструкций, переработка химических веществ и воспроизводство, система представляет неуменьшимый комплекс.**

Суммаций вопросов:

БВ 1. Существует ли истина?

- а) Да
- б) Нет
- в) Не знаю

БВ 2. Существует ли абсолютное моральное правильное и неправильное?

- а) Да
- б) Нет
- в) Не знаю

БВ 3. Относительно возникновения нашей вселенной:

- а) вселенная является непрестанно подвижной машиной
- б) вселенная возникла из ничего
- в) вселенная была создана сверхъестественным создателем
- г) другой вариант возникновения вселенной
- д) я не знаю

Если Вы выберете г), то объясните Ваш ответ _____

БВ 4. Закат попытается концептуально объяснить, не касаясь создателя:

- а) каким образом развивалась первая клетка, или
- б) функциональную упрощённость предклеточной формы жизни, или
- в) нет никаких важных показаний относительно возникновения жизни

Если Вы выберете а) или б), то объясните Ваш ответ: _____

С уважением,

Боб Эньарт

Подпись:

Bob Enyart

Denver's Bob Enyart Live ток-шоу также выходит в эфир на веб-сайте KGOV.com . Вы можете позвонить в 5 вечера по Восточному времени, набрав 1-800-8Enyart.

18-го июня 2003, 17:41 Пост Рыцаря:

День, День, День... конец первого раунда. Какое начало!!!

Закат, Ваше время пошло, поскольку мы начинаем второй раунд!

-Рыцарь

Послание от Заката 2а

20-го Июня 2003, 14:24 Послание от Заката:

Послание от Заката №2а

В своём последнем послании, пастырь Энъярт ответил на два вопроса и его определения явились очень полезными как упомянутыми фактами так и упущенными.

Согласно моему противнику, «Бог» есть:

«Сверхъестественный Создатель самой Вселенной, который существует вечно. Он всемогущий, мудрый и всезнающий, любящий и справедливый. Он- Бог, который хочет иметь общение с людьми.»

Возможно, в будущем предоставится возможность обсудить верит ли он в то, что его Бог создал всё что находится вне самой Вселенной (традиционно включая ад и рай), и считает ли он своего Бога всемогущим и всезнающим, во что верит большинство Православных Христиан...

Его высказывание, касающееся представления доказательств показалось мне очень интересным и странно ограниченным:

“Я представляю доказательства, касающиеся только аспектов творения, вечности, всемогущества и всезнания Бога взятые от создания Вселенной и биологической жизни...”

Затем он продолжает развёртывать дебаты, погружаясь в два философских вопроса, которые абсолютно не касаются обещанного им первого вопроса...

Продолжая чтение оставшегося отрывка послания Боба, мне пришлось согласиться с некоторыми нашими читателями, что аргументы, приведённые им, являются вариацией на одну и ту же тему. Вероятно, что пастырь Энъярт придерживается почтенного высказывания: **“Бог сделал это”**, сокращённо БСЭ. Эта древняя философская школа знаменита своими попытками за всю историю человечества, указывая на неизвестные людям вещи в данный период времени, торжественно провозглашая: “Если человек не может объяснить это явление, то это дело рук Божиих.”

Недостаток информации в областях науки или философии не является доказательством существования его божества, и так же не доказывает того, что Бог или любое другое божество ответственно за создание вселенной или жизни. Утверждать БСЭ является необоснованной атрибутикой, а не конкретным доказательством.

Остаётся только узнать: **Предоставит ли пастырь Энъярт доказательство, что его Бог действительно был в самом начале и является ли Он создателем Мира?**

1-ый вопрос Энъярта. Верит ли Закат в истину?

Сложность этого вопроса заключается в том, что когда религиозный человек спрашивает об истине, особенно когда речь идёт о богах и религиях, то существует много противоположных версий. Мне нужно знать

«Что (по-Вашему) есть истина, пастырь Энъярт?»

- То, что Мусульманин считает истиной, что нет бога кроме Аллаха и Мохамеда, его пророка, для Еврея и Христианина не является истиной.
- То, что Христианин считает истиной, признавая Иисуса как бога, не является истиной для Еврея и Мусульманина.
- То, что Еврей считает истиной, что Бог избрал только Евреев быть его особым народом, и их завет является единственным путём в рай, не является истиной для Христианина и Мусульманина.

Поскольку пастырь Энъярт цитировал Библию в своём прошлом послании, то я буду делать тоже самое. Следуя контексту этих дебатов, касательно существования божества пастыря Энъярта, я думаю что на вопрос который я задал, смогу также дать самый подходящий ответ. Как известно из Библии, тот же самый ответ был дан Иисусу из Назарета, когда он поднял вопрос об истине, когда его судили. Его судья спросил тот же вопрос, который я задал пастырю Энъярту:

Из Библии также известно, что на вопрос ответа не последовало. Я надеюсь, что почти двадцать пройденных веков было достаточно чтобы подумать над этим, и что верующие, которых сейчас представляет пастырь Энъярт, могли бы наконец найти хороший ответ. Как только я узнаю, что

пастырь Энъярт имеет в виду под «истиной», я объясню существует ли она на самом деле; или же его истина так же как и его божество является только объектом воображения его религиозной веры.

2-ой вопрос Энъярта. Верит ли Закат в абсолютное моральное правильное и неправильное?

Я думаю, что оба тревожных примера убийства и насилия, приведённые Бобом являются злом и неправотой. Но, я также думаю, что оба случая были плохо выбраны, так как оба они являются условными, а не абсолютными. Насилие «для развлечения» условно, также как и убийство «из-за доминирующих мотивов белых людей».

В связи с этим, перед тем как я смогу дать полный ответ, я хочу спросить пастыря Энъярта:

«Что Вы подразумеваете под абсолютным правильным и неправильным?»

Мои остальные комментарии последуют после ответа пастыря Энъярта.

3-ий вопрос. Как Закат может объяснить происхождение космоса?

По правде говоря, я должен сказать, что я не могу с уверенностью ответить на этот вопрос.

Аргументы из Космологии, поддерживающие Атеизм

Однако, я могу сказать, что существует **доказательство и теория** (теория Волновой Функции Вселенной Стивена Хоукинга), которая указывает, что **Вселенная по всей вероятности (более чем 95%), произошла без участия внешнего фактора или причины.** Хоукинг, физик, выдвинувший математические доказательства, которые начали изучение и нахождение чёрных дыр, также открыл науку под названием квантовая космология. Хоукинг, Андре Виленкин, Алекс Линде и другие, теперь верят, что главные вопросы космологии могут быть отвечены только квантовой теорией. Хоукинг привёл квантовую космологию к главному выводу, допустив существование многих параллельных вселенных. В нескольких словах, их теория заключается в том, что существует научный закон природы, который называется Волновая Функция Вселенной, который подтверждает, что вполне возможно, вселенная с данной характеристикой, могла возникнуть без причины. Теория Хоукинга основана на классификации всех возможных Вселенных. Затем номера Вселенных, которые не подходят по характеристике к нашей, удалены. Оставлены те, на которых проживают умные существа подобные людям. Такая оставшаяся Вселенная имеет большую вероятность происхождения- около 100%- что она произошла без причины. Как это случилось?

Цитата:

...Теория Хоукинга...предполагает, что существует безвременное пространство, четырёхмерная гиперсфера, около начала вселенной. Она меньше, чем ядро атома. Меньше, чем 10^{-33} сантиметров в радиусе. Так как это пространство безвременное, оно не нуждается в причине, также как и безвременный бог теизма. Эта безвременная гиперсфера подсоединена к нашей растущей Вселенной. Наша Вселенная вначале была меньше атома и потом произошёл Большой взрыв. И сегодня мы живём в растущей Вселенной. И всё-таки, возможно ли, что Бог создал Вселенную? Нет. Потому что волновая функция Вселенной подразумевает, что существует 95%-ая возможность возникновения Вселенной без причины. Если бы Бог создал Вселенную, то Он бы двояко противоречил этому научному закону. Во-первых, научный закон гласит, что Вселенная возникла из-за своих природных (натуральных), математических особенностей, а не из-за сверхъестественных сил. Во-вторых, научный закон гласит, что существует только 95%-ая вероятность возникновения Вселенной. Но, если бы Бог создал Вселенную, тогда вероятность бы была 100%, поскольку Бог всемогущ. Если Бог решит создать Вселенную, то его желание осуществится на 100%. (« Два Способа Доказать Атеизм» Куэнтин Смит 1996)

Как любая теория, эта теория должна быть испытана временем и пройти строгую математическую оценку. Подтверждающее доказательство включает наблюдения спутника COBE плотности флуктуаций в излучении (радиации) на заднем плане, наблюдение крупномасштабной однородности и изотропии вселенной, доказательством из ранней инфляционной эры, и доказательством, что критическая плотность близка к одному. Но если эта теория окажется правильной, то допустим существенный провал в потребности верующих людей в созданной божеством Вселенной, так как возникает очень интересный вопрос:

Зачем мы должны принимать без доказательств Создателя, когда физические законы Вселенной, в первую очередь, не требуют ни существования такового, ни его вмешательства?

4-ый вопрос Эньярта. Как Закат может объяснить происхождение жизни на Земле?

Большинство из нас, кто изучал биологические науки, рассматривали удивительно сложные организмы и поражались их структуре и функции. Один факт, который мы наблюдали за последние приблизительно пятьдесят лет, это то, что подклеточная жизнь действительно существует, и быть может, в некоторых случаях представляет оставшихся в живых более ранних, менее сложных форм жизни. Существуют документальные свидетельства, доказывающие существование этих видов организмов/протобионтов. Нам теперь известно, что не всем биологическим системам свойственно наличие клеточной жизни. Вирусы (организмы не имеющие клеточных мембран или стенок клеток) и более простые прионы (эти даже не содержат нуклеиновых кислот), являются двумя примерами, которые многие читатели найдут удивительными. Прионы, которые были описаны учёными ещё в 80-ых годах двадцатого века являются возбудителями заболеваний Крейтцфельда-Якоба и коровьей губчатой энцефалопатии (болезни бешеной коровы). Оба заболевания не существуют в клеточном виде, хотя оба имеют множество особенностей живых организмов. Дополнительно хочу сказать, что не считаю себя достаточно компетентным в данной области биологической науки, так как более тридцати лет не касался изучения этого аспекта в более подробных деталях, чтобы дать детальные объяснения касающиеся биохимии зя протожизнью. Я могу только представить некоторое обобщение современных взглядов на эту тему для тех, кому это интересно.

Абиогенез- возникновение живого из неживого, постулировался как продвижение по давно признанным биохимическим тропам. Я хотел бы внести предложение, что изучение метасистем в биологии и химии с конца 70-ых годов двадцатого века, внесло немало знаний в то, как мог осуществляться этот процесс. Самой простой репрезентацией является процесс, когда простые химические вещества становятся полимерами, и некоторые из них саморепликуются или автокатализируются (Ли, Северин, и Гхадри, 1997). Эти автокаталитические системы, взаимодействуя друг с другом, образуют гиперциклы. (Эйген и Шустер 1979). Гиперциклы, взаимодействуя друг с другом, создают протобионты. (предшественники примитивных клеток) (Лазкано и Миллер 1996). Отдельные факторы давления, производимые естественным отбором, позволяют некоторым протобионтам со временем вырабатывать всё больше и больше клеточных особенностей, образуя то, что мы в конечном счёте признали бы как клеточные организмы. Интересующимся читателям рекомендую прочитать Презинтацию Карла Уоэза, созданную для Национальной Академии Наук в 1995 году, страницы 6854-6859.

Ссылки:

Эйген М, и Шустер П, «Гиперцикл». Принцип естественной самоорганизации. Springer-Verlag, isbn 3-540-09293, 1979

Лазкано А, и Миллер СЛ, «Происхождение и ранняя эволюция жизни: пребиотическая химия, Мир перед открытием РНК, и время» Клетка, 85:793-8, 1996

Ли ДГ, Северин К, и Гхадри МР. «Автокаталитические сети: переход от молекулярной саморепликации к молекулярным экосистемам.» Curt Opinion Chem Biol, 1, 491-496,1997

Уоэз К, « Глобальный предшественник». Proc Natl Acad Sci USA, 95: 6854-6859.

Как зародилась жизнь, до сих пор неизвестно, и поскольку трудно узнать изначальные земные условия, наука может быть ограничена «самой лучшей догадкой», до тех пор, пока нам не представится возможность познакомиться с другими пребиотическими обстоятельствами. Передовые умы упорно думали над этими вопросами, и хотя некоторые ключи к загадкам были найдены, конкретные ответы продолжают ускользать от науки. Этот факт не создаёт трудности опытным учёным, поскольку им известно, что только наука способна дать ответы человечеству об окружающей его Вселенной, и что нахождение и уточнение научных истин могут уйти годы и даже поколения.

Не находя ответа на чтолибо непонятное, обычные люди быстро приходят к выводу, что “Это сделал Бог”. Остальным только остаётся кивнуть и признать, что на все вопросы ответов не существует, и что они нам и не нужны.

Это приводит нас к вопросам, которые я бы хотел предложить на рассмотрение пастырю Эньюрту в следующем раунде:

1. Представите ли Вы доказательство, что Ваш Бог действительно был в самом начале и является ли Он создателем Мира?
2. Что (по-Вашему) есть истина?
3. Если Ваше божество настолько удалено, тогда как мы должны получать знания о Боге, чтобы понять и узнать о Нём?
4. Чем отличается Бог, который не хочет ни с чем иметь дело от Бога, который не существует?
5. Как можно узнать, что “Бог”, которого мы изучаем, является правильным божеством?
6. Почему Бог решил играть в прятки со Вселенной? Почему бы Ему не сделать своё существование неопровержимо открытым?

Буду ожидать Вашего ответа.

Закат

“Это-трюизм, что почти каждая секта, культ или религия создадут свои законы, основанные на их вере, если им дать политическую силу. Они тогда будут преследовать оппозицию и, используя систему образования, будут учить молодёжь. Их действия будут сопровождаться убийствами, заключением иноверцев в тюрьмы, или делая деятельность еретиков подпольной”-Роберт Гейнлайн

Послание от Боба 22-го Июня 2003, 14:51

Послание от Боба Эньярта 26 Битва Умов- VII Существует ли Бог?

Закат, я попробую отвечать на вопросы как можно подробнее и предлагаю Вам делать тоже самое. Чтобы Вы знали, что я не собираюсь Вас запутать, я попытаюсь суммировать статус наших основных вопросов вначале каждого послания, дам краткие ответы на Ваши вопросы, далее я дам более расширенные ответы на вопросы, которые требуют подробных ответов. Было бы замечательно, если бы Вы отвечали на мои вопросы корректно, чтобы не приходилось читать всё послание, ища ответ на прямо поставленный вопрос.

Вопросы Боба к Закату

ВБ1: Существует ли истина?

ОЗ1: Закат не ответил и не дал пояснений, но попросил меня разъяснить вопрос, что я и сделаю: Истина- это утверждение о реальности...

ВБ2: Существует ли абсолютное моральное правильное и неправильное?

ОЗ2: Закат не ответил, но попросил пояснить. Моё пояснение: Абсолютное неправильное- это вред, который невозможно оправдать...

ВБ3: Относительно возникновения Вселенной:

ОЗ3: Закат ответил: д) «Я не знаю», затем б) «Вселенная возникла без...причины», затем а) крошечная сфера Вселенной всегда существовала...

ВБ4: Закат пытался объяснить 4б) «функциональная упрощённость предклеточных организмов»

ОЗ4: Закат привёл примеры «предклеточных организмов», но не объяснил функциональную упрощённость...

Вопросы Заката к Бобу

ВЗ1-ВЗ2 были отвечены в первом послании (Следующие вопросы будут перенумерованы для упрощения поиска ответов)

ВЗ3: Представите ли Вы доказательство того, что Ваш Бог был в самом начале и является создателем вселенной?

ОБ: Представлю. Смотрите ниже, начиная с заглавия ОБ3.

ВЗ4: Что (по-Вашему) есть истина?

ОБ4: Утверждение о реальности.

ВЗ5: Что вы подразумеваете под абсолютным правильным и неправильным?

ОБ5: Абсолютное неправильное- это вред, который невозможно оправдать. Оправдать чем? Смотрите ниже.

ВЗ6: Если Ваше божество находится далеко, тогда как нам судить о Боге, чтобы понять и узнать Его?

ОБ6: В моём определении не сказано, что Бог находится вдалеке, и Вы можете узнать о нём из Его творения.

ВЗ7: В чём разница между Богом, который не хочет иметь дело с людьми и Богом, который не существует?

ОБ7: Наукой было подтверждена необходимость наличия сверхъестественного Создателя для возникновения Вселенной, если человечеством не было найдено доказательств последующего вмешательства Бога.

ВЗ8: Как можно узнать, что «Бог», которого мы изучаем, является правильным божеством?

ОБ8: Если мы докажем, что Бог существует, тогда мы будем искать доказательства о Нём. Так как у нас возникли трудности при ответах на самые простые вопросы, я предлагаю сосредоточиться на существовании вечного Создателя.

ВЗ9: Почему Бог решил играть в прятки со Вселенной? Почему бы Ему не сделать своё существование неопровержимо открытым?

ОБ9: Он сделал своё существование неопровержимо открытым (если это не так, то опровергните этот факт и выиграете в этих дебатах). Он не играет в прятки и данные о Его существовании не

принесли бы никакой пользы. Каждодневные чудеса могли бы легко войти в привычку и умолили бы значимость Бога у большинства людей, и даже если бы знаменитости воскресли, большинство людей всё равно не поверило бы, потому что когда правду бросают человеку в лицо, то человек по своей натуре, всегда её отбрасывает.

Теперь давайте погрузимся глубже...

Об Истине

ВВ1: Существует ли истина?

ОЗ1/ВЗ4: «Что (по-вашему) есть истина, пастырь Эньерт?»

ОБ4: Истинно то, что Вы ответили вопросом на мой вопрос.

Истина есть утверждение о реальности.

Закат ответил:

- То, что является истиной для Мусульманина...
- То, что является истиной для Христианина...
- То, что является истиной для Еврея...

Что истинно из вышесказанного, это то, что Вы упомянули три разных веры. Если Вы не признаете, что это правда, тогда как насчёт того, что это правда, что рядом с текстом находятся три точки. Если Вы это можете это признать, даже делая такой маленький шаг, тогда у нас будет начальная точка, и тогда Вы исполните моё требование: узнать верите ли Вы в истину, можете ли Вы принять истину, или Вы только допускаете её существование?

В будущем, если Вам понадобится пояснение, пожалуйста укажите какое (и я тоже буду это делать). Таким образом, мы будем избегать повторений, и это приблизит нас к основной теме этих дебатов. Закат, я дал определение истине в моём первом послании. Моё определение должно было ответить на Ваши три высказывания: «Если никакой Бог не существует, тогда...вместо того времени, потраченного в погоне за ложью, люди могли бы провести это время в поисках истины.» Это означает, что я не предполагаю, что существование истины даёт мне право сказать: «Я победил в этих дебатах.» Следуя моему опыту, много атеистов сомневаются принять истину, любую истину; и потому как Вы себя показали, как я и подозревал, укрепляет мнение верующих людей, в том, что атеисты ведут себя как будто они боятся истины. Или, может быть, Вы не обратили внимания на моё замечание, которое говорит что под истиной можно скрыто подразумевать, что Бог не существует («Если никакой Бог не существует...»). Тогда, обсуждая данную тему в этих дебатах, в моём первом абзаце, как можно было это упустить? Итак, я всё же надеюсь, что Вы признаёте истину. Кроме того, признав истину, Вы обратите на себя внимание, пытаясь показать, что вера- это ложь. Неужели это не привлекает Вас?

Итак, жалко, что мой первый вопрос к Вам будет повторным: я опять должен спросить Вас, **Закат, существует ли истина?**

О Правильном и Неправильном

Я заметил нечто особое в Трибунах. Те, кто не верит в правильное и неправильное делают всё возможное пытаясь дать определения абсолютно неправильному, описывая условия ситуаций. Понимаете ли Вы, что ничто не может быть очевидным правильным или неправильным даже в малейшем счёте, когда не существует определённых условий? Я полагаю, что они очень много внимания уделяют «условиям», пытаясь запутать остальных. Вы критиковали мои примеры насилия ребёнка и убийства ради расистских мотивов поскольку «оба примера были условными». А что не условно? Условия сопутствуют любому случаю, как хорошему, так и криминальному, и даже каждому химическому процессу. Аудитория, придерживающаяся абсолютно антиморальных взглядов, сама поглощена условиями. Когда у вас спрашивают о насилии ребёнка, вы пытаетесь изобрести странные условия, при которых насилие ребёнка спасает человечество. Вы умножаете условия, чтобы оправдать насилие! Вы напоминаете мне инструкцию «повторить» на флаконе шампуня или кондиционера. Одно условия вам не достаточно. «Вмассажируйте кондиционер..., повторите.» Это эпистемологическое лицемерие является свидетельством показания той степени, до какой правильное и неправильное были вложены в их сознание. Закат: «Но я думаю, что оба тревожных примера убийства и насилия, приведённые Бобом были плохо выбраны, так как оба они являются условными.» Являются? Помните моё замечание «атеизм выступает против

нравственности)? Почему бы не избежать двуличности, и ответить на мой вопрос «мы, атеисты, не имеем стандарта, по которому *любое* насилие считалось бы абсолютной неправотой.»

22 Июня, когда я собираюсь опубликовать это послание, Ассосиэйт Пресс (Associate Press) сообщает, что «наследник косметической компании и бывший заключённый Эндрю Ластер оставил свой дневник в Мексике, в котором он якобы пытается оправдать свои поступки, за которые его в суде признали виновным за насилие.» Этот «правнук Голливудской косметической легенды Макс Фактор пригласил трёх женщин в свой набережный дом...где после опьянения своих жертв так называемым наркотиком GHB, он их изнасиловал. Несколько преступлений было записано на видеокассету.» В одном отрывке говорится: « Да, они (его жертвы) находились в состоянии чрезвычайного опьянения... Но это, как знает каждый человек увлекающийся сексуальными играми, находится в рамках этических правил...» Идеи влекут за собой последствия.

Вместо существенного ответа, Вы ответили на мой второй вопрос вопросом. Закат, не учила ли Вас мать избегать плохих привычек:

ВБ2: Существует ли абсолютное моральное правильное и неправильное?

ОЗ2/ВЗ5: «Что Вы подразумеваете под абсолютным правильным и неправильным?»

ОБ5: Абсолютное неправильное - это вред, который невозможно оправдать.

Допустим, доктор пытается спасти жизнь женщине, но она не перенесла операцию. Разрез шеи, который он сделал, возможно, лишил её жизни, но условие действия не несёт вины; если бы он сделал разрез шеи, желая убить её с целью украсть её золотые зубы, условие указывает вину. Если человек даёт деньги нуждающемуся человеку на еду, он поступает хорошо; если человек даёт деньги наркоману на покупку наркотиков, надеясь на то, что наркоман передозируется, он поступает плохо. Когда Вы сказали, что насилие ребёнка является плохим поступком, Вы это говорили *от себя*, то есть *по-Вашему мнению* это плохой поступок, или это *мнение некоторых особенных групп людей*, что значит, Ваше мнение является одним из многих среди других существенных мнений, одно из которых, возможно, защищает любое насилие ребёнка. А я говорю, что если кто-нибудь насилует ребёнка, он поступает неправильно. Точка. Давайте Ваше «Вмассажируйте кондиционер...», повторите.», если Вы посмеете.

ВБ2 Ещё труднее предыдущего, поскольку на данном этапе дебатов, истина может теоретически показать, что Бог не существует, и что человечество ни от кого не зависит. Но, как Вы правильно согласились с Рыцарем в Борьбе Умов II, абсолютному правильному и неправильному необходим определённый стандарт, которому должны следовать каждый человек и каждое общество. (Я вначале сделал эту заметку, когда задал мой вопрос, чтобы Вы не подумали, что я пытаюсь Вас запутать или уличить в неправильном ответе.) Итак, мы можем долго обсуждать данную тему, но Вы сможете сохранить время, дав отрицательный ответ на ВБ2. В другом случае, Вам предстоит ответить, что существует небожественный начальник над человечеством, и такой ответ будет очень бессмысленным.

Хочу повторить, что абсолютное неправильное - это вред, который невозможно оправдать.

Оправдать чем? Требованиями справедливости. Одним требованием криминальной справедливости является равноправность наказания, например, было бы неправильным отправить на смертную казнь женщину, уличённую в мелкой краже. Осталось ли ещё немного кондиционера?

Итак, я повторяю мой второй вопрос: **Существует ли абсолютное правильное и неправильное?**

Происхождение Вселенной

Я предупреждал, что атеистам нравится сложность ответов, и что они пытаются ещё более всё усложнить. В Вашем предложенном варианте возникновения Вселенной, Вы представили теорию атеиста Стивена Хоукинга «допуская существование многих параллельных вселенных.» Вы с трудом пытались объяснить происхождение Вселенной не противореча научным законам, взяв на себя задание объяснить происхождение, давайте скажем, 42 биллионов вселенных.

Закат, я думаю, Вы неправильно поняли несколько моих аргументов. И я теперь поясню их для Вас более подробно. Если Вы обнаружите ошибку в пояснении, я буду Вам признателен, если Вы мне её укажете. Прошу Вас не игнорировать моё пояснение, и таким образом Вы больше не будете неправильно представлять мои доказательства. Вы обвинили меня в том, что я приводил невежество в доказательство. Я согласен, что невежество не является доказательством. Я не могу объяснить закон гравитации, или почему дизайнерам интерьера нравятся нечётно пронумерованные группировки, или почему спрос на ванильное мороженое больше, чем на шоколадное, но никакое из

этих невежеств, повторяю, никакое невежество не может быть приведено в доказательство о Боге. И если Вы уличите меня в этом, я буду очень признателен. Мои доказательства, приведённые Вам, были основаны не на незнакомых фактах, а на научном знании. Если Вам удастся объяснить каким образом я неправильно представляю научное знание, пожалуйста, сделайте это. Только не говорите, что я привожу невежественные аргументы. Вместо этого, покажите, где я неправильно представил научные знания.

Например, я сказал, что существует только три версии возникновения Вселенной, и что Вы не можете логически представить четвёртую версию. Существовала ли Вселенная всегда, или она произошла сама по себе без причины, или же она была создана сверхъестественным создателем. Проигнорировав третью версию, Вы предложили комбинацию: Я не знаю но, «существует доказательство...что Вселенная по всей вероятности (более чем 95%), произошла без участия внешнего фактора или причины.» Появившись «из ничего» противоречит проверенному закону физики, который утверждает, что вещество не может быть создано (Первый Закон) или уничтожено (но, оно может превратиться из или в энергию.)

Атеисты пытаются противоречить этому самому фундаментальному научному закону потому, что им не удаётся найти четвёртого варианта происхождения Вселенной. Вы не можете представить четвёртый вариант не потому, что он ещё не был найден наукой, а потому что не существует логической возможности существования такового. Или Вселенная всегда существовала, или она возникла из ничего, или она была создана. Итак, поскольку Вам трудно найти слова, чтобы объяснить четвёртую версию, я нашёл слово, которое объясняет, когда что-либо возникает само по себе: Магия. Магия не существует. Атеист с предгипотетическим предубеждением против сверхъестественного возникновения Вселенной должен противоречить хотя бы одному из первых двух законов, что Стивен и делает. Хоукинг глубоко ошибся.

Учёный может изучать лечебные свойства панацеи, и опровергнуть утверждение аптекарей, что она вылечит рак. «Это только вода с сахаром,» скажет учёный, «не верьте утверждению аптекарей.»

[ОБЗ] Верующий человек употребляет самые фундаментальные и проверенные научные законы, чтобы устранить возможность, что Вселенная всегда существовала, и что она произошла из ничего, тогда мы неизбежно придём к одному оставшемуся логическому выводу: созданию. И наоборот, атеист борется против самых подтверждённых научных данных, уверяя, что что-то может произойти из ничего: слепая вера. Вы писали, что теория Хоукинга: «подтверждает, что вполне возможно, Вселенная с данной характеристикой могла возникнуть без причины». Конечно, почему бы нет? Из ничего. 42 биллиона раз. Вместе с гуманоидами. (В конце концов, как же удалось капитану Кирку столкнуться с многими формами жизни, если они не были вероятны?)

Прошу прощения за моё увлечение, но я должен буду цитировать Ваш параграф до конца. Без комментариев. Я просто буду бражничать словами: «Теория Хоукинга основана на классификации всех возможных Вселенных. Затем номера Вселенных, которые не подходят по характеристике нашей, удалены. Оставлены те, на которых проживают умные существа подобные людям. Такая оставшаяся Вселенная имеет большую вероятность - около ста процентов - что она произошла без причины.»

Ваш последующий абзац противоречит Вашему высказыванию о том, что «Вселенная могла возникнуть без участия внешнего фактора или причины.» Так как позже Вы цитировали Куэнтина Смита, объясняя теорию Хоукинга, что предсуществовавшая гиперсфера меньше, чем « 10^{33} сантиметров в радиусе...произошёл Большой Взрыв...» Если космос существовал до этого, даже если он был «меньше, чем ядро атома», он всё ещё существовал ранее, а не «возник». Итак, Вы хотите представить сразу два варианта: Вселенная возникла из ничего, и Вселенная всегда существовала. Было ли Вам известно, что Вы и Куэнтин переняли это лицемерие от самого Хоукинга? Позвольте мне цитировать его «Происхождение Вселенной»:

«Благодаря этой инфляции была создана Вселенная... расширяясь следуя критической скорости чтобы избежать реколлапс. Благодаря инфляции были созданы все составные части Вселенной, почти буквально из ничего. Когда Вселенная представляла собой единственную точку, как Северный полюс, она ничего при себе не имела. Хотя теперь насчитывается, по крайней мере, от 10 до 80 частиц в той части Вселенной которую мы можем изучать. Откуда взялись все эти частицы? Ответ заключается в том, что, следовательно Относительности и квантовой механике, вещество может

возникнуть из энергии, в парных формах частиц и античастиц. А откуда взялась энергия для создания вещества? Ответ в том, что она была заимствована от гравитационной энергии Вселенной.» Какой Вселенной? Хоукинг вёл речь о случае, который «создал Вселенную». И он берёт энергию для этого случая «от гравитационной энергии Вселенной». Извините. Хоукинг ошибся.

Кроме того, без управляющего разума, который нужен для принятия решений, например, когда что-нибудь сделать, силы природы безумно мчатся вперёд. А вот физические силы, которые привели бы к Большому Буму Хоукинга, могли бы выразиться в бесконечно далёком прошлом, намного раньше, чем он мог их представить. Тогда он заперт внутри вечно движущейся машины. (Второй Закон)

Итак, на мой третий вопрос, пожалуйста, ответьте: правда или ложь. Существует только три теоретических варианта о возникновении Вселенной. Это правда, или ложь?

Происхождение Жизни

Я дал предупреждение касательно сложности: «Малолетнему ребёнку можно простить непонимание, когда на вопрос «откуда берётся хлеб?» он отвечает: «из магазина». Однако, я не могу принять рассуждение взрослого человека на сложную тему, которое приносит ещё больше непонимания.» Где же Вы были и чем занимались? Я попросил Вас объяснить каким образом предклеточные формы жизни могли быть проще клеток, а Вы дали нам пример вирусов. Вирусы намного проще клеток, но им нужны клетки для жизнеспособности, и таким образом, вирусная система намного сложнее клетки. В итоге, что же получилось когда Вы добавили замысловатость вирусов (V-вирус, где $V > 0$) к сложности вопроса о клетке (K)? Получилось: $K + V > K$. Ой!

Я не использую хитроумность Джедай, не делаю приманки, и не строю ловушки, но если Вы будете и далее так поступать, то наши читатели подумают, что кто-то бросает вызов с намерением чтобы я победил.

Закат, поскольку мгновенное появление чего-то сложного, как клетки, не поддаётся пониманию даже почти самому легковерному эволюционисту, Вы приняли вызов, выбрав ответ 4б), объясняя функциональную упрощённость предклеточных форм. Затем Вы повернулись спиной от ответа. Добавленную Вами трудность проблемы вирусов, которую Вы представили также можно отнести к прионам, так как прионы являются разрушенными белками, которые, когда присутствуют в клетке являются причиной распада других подобных белков, таким образом создавая болезнь. Верующие люди верят, что болезни существуют, как Вы знаете, и повреждённые протеины не объясняют упрощённую предклеточную функциональность. Затем Вы сказали: «Я не считаю себя достаточно компетентным в данной области биологической науки.» Вы абсолютно некомпетентны, или относительно некомпетентны? Мне нужно знать, так как Вы являетесь единственным человеком, с которым мне приходится вести общение в этом маленьком номере 7709. Так что, будьте любезны, попробуйте найти информацию на самых лучших атеистических и эволюционистических сайтах в течении следующих 48 часов (у Вас всё ещё имеется время в запасе, не правда ли? Вы не потратили много времени на этот вопрос, я надеюсь.) пришла ли кому-нибудь идея как упростить функциональность биологических форм жизни. Я специально Вам сказал, что мне не нужно «подробное объяснение». Я попросил Вас только концептуально объяснить каким образом многочисленные симбиотические предшественники форм жизни могли бы уменьшить сложность, в других словах, упростить основные требования жизни.

Итак, позвольте мне ограничить ВБ4 до двух вариантов (так как Вы уже выбрали вариант б) в ОЗ4. Закату придётся:

а) признать, что ему не удалось изобрести или найти объяснения теоретически уменьшённой сложности в предклеточных формах жизни, или

б) объяснить эту функциональную упрощённость, не в деталях, а в широком смысле, касаясь только самых основных описаний необходимостей биологической жизни, включая эти необходимости:

- необходимость отделения от окружающей её среды
- необходимость коммуникации между её подсистемами
- необходимость произвести сотни сложных компонентов
- необходимость восстановления повреждённых компонентов
- необходимость выборочного принятия сырья из вне
- необходимость удаления отходов
- необходимость надёжного самовозпроизводства.

Это всё. Только упростите этот список для нас. Возможно, предшественникам жизни не нужно было перерабатывать сырьё, или им не приходилось удалять отбросы (может они всегда испытывали чувство полного желудка), или может они не могли самовоспроизводиться (нет, этого не могло бы быть). Но всё-таки возможно... Вы представляете, что я имею в виду. Упростите. Уменьшите сложность. Только концептуально. Но Вы не сможете. Такая же проблема с происхождением Вселенной. Такие проблемы не имеют решения. Наука должна помочь нам определить неразрешимые вопросы. Эту пользу науки атеист пытается избежать, потому что он держит вечную надежду на очевидно непостижимые цели. Если это не правда, пожалуйста, представьте любое мыслимое научное доказательство, которое привело Вас к выводу о том, что жизнь не могла возникнуть спонтанно. Если Вам будет нужно, я буду рад дать обратный ответ. Поймите, я не говорю о представлении невежественных доказательств. [ОБЗ] Я говорю о применении знания, чтобы увидеть функциональные ограничения систем и законов. Это научное предположение, не так ли? Мой 19-и летний, иногда сложный, подросток в прошлом месяце сказал мне, что иногда он встречается с ситуациями, когда существует множество путей делать всё неправильно, и только один путь делать всё правильно.

В Вашем абзаце, касательно Абиогенеза, Вы в нескольких словах упомянули идеи, авторов, системы, и термины, с которыми средний читатель не знаком. Было бы здорово, если бы Вы научились отвечать на вопросы подобным образом и предпочтительно на английском языке. Ваш абзац объяснил Абиогенез как «продвижение по давно признанным биологическим тропам» и Вы сказали «предлагаю...изучение метасистем», что представляет «простые химические вещества становятся полимерами, и некоторые из которых саморепликуются или автокатализируются,» которые «взаимодействуя друг с другом образуют гиперциклы,» которые в свою очередь «создают протобионты», и «естественный отбор позволяет некоторым протобионтам со временем вырабатывать всё больше и больше клеточных особенностей...» и «читатели могут прочесть презентацию Карла Уозза...» Я уверен, что читатели её прочитают. В это время, используйте те знания, которые Вы приобрели из всего этого и ответьте на четвёртый вопрос.

Атеисты типично догадываются, что жизнь взяла начало от более простых белков, чем имеются сегодня; некоторые думают, что всё берёт начало из ДНК; некоторые совмещают обе версии (они ближе к правде); много внимания было уделено РНК; сначала были голоса за клеточные барьеры и за то, что жизнь началась в кристаллах глины. Многие считают, что жизнь началась в исконных морях, и некоторые предположили, что она началась подо льдом в «холодном бульоне», или в тёплых водах возле вулканических вентилях, или в высоких горячих температурах глубоко в Земле; некоторые люди, которые придерживались распространённой версии, которая учитывала сложность РНК, предлагали мир пре-РНК, или ПНК нуклеиновой кислоты пептида, для описания пре-предклеточной жизни; и последняя версия, которая гласила, что возможно, жизнь начали инопланетяне в открытом космосе. Конечно, всё выше перечисленное даже близко не подходит к просто поставленному концептуально основанному вопросу, на который мы ждём Вашего ответа.

Когда атеисты понимают, что им не удастся упростить сложное строение клетки, они или присоединяются к теории Крикка, Гоила и инопланетянам, или же пытаются доказать Обнадёживающую Теорию Клетки. Конечно же, Крикк и Гоил, также, никогда не объяснили каким образом нужно уменьшить сложность живой природы, для того, чтобы жизнь возникла на планете Альдерон. Таким образом, я полагаю, что доверчивость может расти бесконечно, также как и множество параллельных вселенных.

Новый Договор

Так как на три моих вопроса ответа не последовало (ВБ1, ВБ2, ВБ4), и я суммировал несколько вопросов выше, я решил пока не трогать новый материал в этих дебатах. Закат, если Вы предоставите прямые ответы на мои вопросы, тогда со временем мы сможем добраться до обсуждения природы Бога. Но, прежде, чем научиться бегать, следует научиться ходить. И я не позволю Вам избегать ответов с диверсиями, мчась вперёд.

Сумарий Вопросов:

ВБ1. Существует ли истина? а) Да б) Нет в) Не знаю

ВБ2. Существует ли абсолютное правильное и неправильное? а) Да б) Нет в) Не знаю

ВБ3. Существуют только три теоретических версии происхождения Вселенной.

а) Правда б) Ложь

Если Вы выберете вариант б), пожалуйста, объясните Ваш выбор.

ВБ6. Закату придётся объяснить выбрать и объяснить один из вариантов: а) Вы признаёте, что Вы не можете объяснить теоретически уменьшённую сложность предклеточной жизни; или б) Вы опровергните выше сказанное утверждение, и в широком смысле объясните эту функциональную упрощённость. Если Вы выберете вариант б), пожалуйста, объясните Ваш выбор.

С уважением,



Боб Энъярт

6го июня 2003 года 18:51 Послание от Рыцаря:

День! День! День! Конец второго раунда!

Фантастическое сражение! Спасибо обоим участникам за их труды. Осталось всего 8 посланий от обеих воюющих сторон!

-Рыцарь